**Likumprojekta „Grozījumi Administratīvā procesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts „Grozījumi Administratīvā procesa likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas, lai uzlabotu administratīvā procesa regulējumu un piemērošanas praksi. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Pamatojoties uz Valsts kancelejas administrētā projekta „Administratīvā sloga samazināšana un administratīvo procedūru vienkāršošana” (identifikācijas Nr.1DP/1.5.1.2.0/08/IPIA/SIF/001) ietvaros personu apvienības – SIA „SAFEGE BALTIJA” un biedrības „Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS” – izstrādātajā pētījumā „Administratīvā procesa likuma ieviešanas ietekmes izvērtējums un efektivizēšanas priekšlikumi” (turpmāk – Pētījums) ietvertajiem priekšlikumiem, ar tieslietu ministra 2014.gada 3.aprīļa rīkojumu Nr.1-1/123 apstiprināta Administratīvā procesa likuma darba grupa. Darba grupas izveides mērķis bija izvērtēt Pētījumā ietverto priekšlikumu administratīvā procesa regulējuma uzlabošanai ieviešanas iespējas un nepieciešamību, kā arī izskatīt iestāžu pārstāvju un administratīvo tiesu tiesnešu iesniegtos priekšlikumus administratīvā procesa regulējuma efektivizēšanai, ievērojot pašreiz praksē konstatētās normatīvā regulējuma nepilnības un trūkumus.  Likumprojekta mērķis ir ieviest valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības institūtu administratīvajās lietās tiesā, pilnveidot valsts nodevu un drošības naudas sistēmu, administratīvā akta un tiesas nolēmuma izpildi, ieviest pretpieteikuma institūtu, kā arī efektivizēt lietu izskatīšanas gaitu iestādē un administratīvajā tiesā.  Likumprojektā ietverti šādi grozījumi:  1. Ieviests regulējums valsts nodrošinātajai juridiskajai palīdzībai administratīvajās lietās tiesā (likumprojekta 3., 29. un 31. pants). Paredzēts, ka valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība pēc fiziskās personas lūguma tiks piešķirta uz tiesneša vai tiesas lēmuma pamata pēc pieteikuma saņemšanas tiesā līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim. Tas nozīmē, ka tiesnesis, saņemot pieteikumu, kurā ietverts lūgums par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, varēs pieņemt lēmumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanu, vienlaikus atstājot pieteikumu bez virzības, ja tajā ir trūkumi. Tādējādi personai tiks nodrošināta juridiskā palīdzība arī pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadijā.  Juridiskās palīdzības sniedzēju pēc tiesneša (tiesas) lēmuma saņemšanas norīkos Juridiskās palīdzības administrācija. Līdz ar to valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršana būs tiesneša (tiesas) kompetencē, savukārt tiesneša (tiesas) lēmuma izpilde paredzēta Juridiskās palīdzības administrācijai, norīkojot konkrētu juridiskās palīdzības sniedzēju. Juridiskās palīdzības sniedzējam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu maksās iestāde, kas ir atbildīga par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidus, apjomu, samaksas apmēru un ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību.  Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanai likumprojekts paredz divus kumulatīvus kritērijus:  1) fiziskās personas mantiskais stāvoklis;  2) lietas sarežģītība.  Lietas sarežģītība vērtējama katrā konkrētajā gadījumā, ievērojot personas individuālās īpašības (piemēram, vecums, izglītība, darba vieta u. tml.) kopsakarā ar konkrētās lietas būtību un apstākļiem. Līdz ar to likumprojektā nav iespējams un nepieciešams definēt konkrētus sarežģītības kritērijus valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanai. Arī „personas mantiskais stāvoklis” ir vērtējams jēdziens un katrā konkrētajā gadījumā piepildāms ar saturu. Maznodrošinātas personas statusa piešķiršana nav vienīgais un izšķirošais kritērijs, lai atzītu, ka personas mantiskais stāvoklis ir atbilstošs valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības piešķiršanai. Ja būs zudis pamats valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņemšanai (piemēram, ievērojami uzlabojies personas mantiskais stāvoklis) vai arī tiks konstatēti apstākļi juridiskās palīdzības pārtraukšanai (šobrīd to nosaka Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 33. panta septītā daļa) – juridiskās palīdzības pieprasītājs neievēro tiesas norādījumus, nesadarbojas ar juridiskās palīdzības sniedzēju, likumprojekts paredz pārtraukt tās sniegšanu, tiesnesim (tiesai) pieņemot attiecīgu lēmumu, par ko paziņos Juridiskās palīdzības administrācijai. Vienlaicīgi ar jauno regulējumu par juridiskās palīdzības sniegšanu tiesā projekts paredz atteikties no valsts noteiktas atlīdzības fiziskas personas pārstāvim par piedalīšanos administratīvajā procesā tiesā.  Administratīvajā procesā iestādē attiecībā uz atlīdzības izmaksāšanu personas pārstāvim likumprojekts nekādas izmaiņas neparedz. Personas pārstāvim iestādē izmaksājamās atlīdzības apmēru noteiks Ministru kabinets. Tieslietu ministrija uzskata, ka gadījumos, kad personas pārstāvis būs kvalificēts jurists (juridiskās palīdzības sniedzēju reģistrā iekļauts zvērināts advokāts vai jurists) atlīdzības apmēru varētu veidot līdzīgi, kāda tā ir valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējam tiesā.  Lai nesarežģītu un nekavētu administratīvā procesa virzību, lēmumi saistībā ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanu, pārtraukšanu, kā arī atlīdzības izmaksāšanu personas pārstāvim iestādē nebūs apstrīdami un pārsūdzami, taču par tiem iebildumus varēs izteikt, apstrīdot un pārsūdzot gala nolēmumu lietā.  2. 2012. gada 29. novembrī tika izdarīti grozījumi Civillikumā, Civilprocesa likumā un Bāriņtiesu likumā, kas stājās spēkā 2013. gada 1. janvārī. Iepriekš minētie grozījumi tika izdarīti, pamatojoties uz Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006. gada 13. decembra Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām, kas apstiprināta ar likumu „Par Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām” un Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2010. gada 27. decembra spriedumu lietā Nr.2010-38-01 „Par Civillikuma 358. panta un 364. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam. Iepriekš minēto likumu grozījumu mērķis bija izstrādāt jaunu rīcībspējas institūta tiesisko regulējumu attiecībā uz personu rīcības spēju, kā arī precizēt kārtību, kādā tiek izskatītas lietas par personas rīcības spējas ierobežojumu.  Atbilstoši iepriekš minētajiem likumu grozījumiem nepieciešams izdarīt grozījumus Administratīvā procesa likumā, precizējot tā 21. panta pirmās daļas 1. punktu un otro daļu, 35. pantu, 36. panta pirmās daļas 1.punktu, 125. panta pirmās daļas 1. punktu, 191. panta pirmās daļas 6. punktu, 273. panta 2. punktu un 278. panta pirmās daļas 2. punktu (likumprojekta 4., 6., 7., 19., 32., 41. un 42. pants).  3. Administratīvā procesa likuma 33. pantā nav regulējuma, kas paredzētu iespēju pārsūdzēt lēmumu, ar kuru atteikts aizstāt administratīvā procesa dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju. Ņemot vērā to, ka šis ir būtisks jautājums, likumprojekta 5. pants paredz šā lēmuma pārsūdzības tiesības.  4. Administratīvā procesa likumā nav ietverts regulējums gadījumiem, kad persona, uz kuras iesnieguma pamata administratīvā lieta ierosināta, atsauc savu iesniegumu. Līdz ar to likumprojekta 8. pants paredz papildināt Administratīvā procesa likumu ar attiecīgu regulējumu.  5. Likumprojektā ietverts regulējums (10., 29., 36., 45., 49. un 51. pants), atbilstoši kuram iestāde un tiesnesis (tiesa) var lūgt iesniedzējam, pieteicējam vai atbildētājam iesniegt attiecīgi apstrīdēšanas iesnieguma, pieteikuma, blakus sūdzības, apelācijas sūdzības, kasācijas sūdzības vai paskaidrojuma kopsavilkumu, ja attiecīgā dokumenta pamatojums ir garš. Minētais regulējums atvieglos konkrētā dokumenta izskatīšanu iestādē un tiesā, kā arī motivēs procesa dalībniekus vērst uzmanību uz lietā būtiskiem un nozīmīgiem argumentiem un iebildumiem, kā arī izvairīties no liekvārdības, vienlaikus paātrinot attiecīgā dokumenta izskatīšanu. Eiropas Cilvēktiesību tiesas reglamentā ir ietverta līdzīga norma, atbilstoši kurai, ja pieteikums pārsniedz trīsdesmit lapas, tam pievienojams īss kopsavilkums. Ievērojot administratīvo lietu kategoriju skaitu un dažādību, kā arī atšķirīgos apstākļus vienas kategorijas administratīvajās lietās, likumprojekts neparedz konkrētu lapu skaitu, kuru pārsniedzot, iesniedzams kopsavilkums. Minētais jautājums ir atstāts iestādes un tieneša (tiesas) ziņā atbilstoši katras lietas apstākļiem.  6. Administratīvā procesa likuma 78. panta otrā daļa paredz, ka iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu var norādīt arī administratīvā akta apstrīdēšanas motīvus. Lai veicinātu pārdomātāku apstrīdēšanas iesniegumu iesniegšanu, likumprojekta 11. un 12. pants paredz, ka apstrīdēšanas iesniegumā ir jānorāda arī tas, kā izpaužas administratīvā akta nepareizība, un attiecīgi reglamentēti augstākas iestādes lēmuma pamatojumā norādāmie argumenti.  7. Ievērojot to, ka ar likumprojektu „Grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā”, kas tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu, paredzēts atteikties no prasības iestādei administratīvā līguma projektu saskaņot ar augstāku iestādi, likumprojekta 13. un 14. pants paredz, ka, iestājoties Administratīvā procesa likuma 86. un 87. pantā norādītajiem apstākļiem, augstāka iestāde var lemt par noslēgtā administratīvā līguma atcelšanu vai grozīšanu.  8. Administratīvā procesa likumā nav nepārprotami noregulēts jautājums par to, kādā procesuālā kārtībā izskatāms prasījums atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti administratīvā procesa izpildes stadijā. Administratīvā procesa likuma 93. panta piektajā daļā ir noteikts tikai brīdis, kad var prasīt atlīdzinājumu, taču nav noteikta prasījuma izskatīšanas kārtība (instanču skaits). Interpretējot Administratīvā procesa likuma 93. panta ceturto daļu, varētu nonākt pie secinājuma, ka prasījums par atlīdzinājumu šajā gadījumā ir izskatāms tādā pašā kārtībā kā administratīvais akts vai faktiskā rīcība, kuras izpildes stadijā ir nodarīti zaudējumi. Tomēr tas nav skaidri noteikts, un praksē šī norma tiek interpretēta arī citādi – ka atlīdzinājuma prasījums par zaudējumiem vai kaitējumu, kas nodarīts izpildes stadijā, ir skatāms tādā pašā kārtībā kā sūdzība par iestādes vai izpildiestādes rīcību (vienā tiesu instancē). Šāda situācija nav pareiza, jo pašreiz izskatīšanai tikai pirmās instances tiesā ir nodotas lietas, kurās strīda priekšmets ir vienkāršs, risinājums visai nepārprotams, kā arī nevar tikt nodarīts būtisks tiesību aizskārums (piemēram, sūdzības saistībā ar Iesniegumu likumu vai atsevišķas kategorijas no ieslodzīto personu sūdzībām par disciplinārsodu piemērošanu).  Ievērojot minēto, likumprojekta 15. pants paredz, ka atlīdzinājums par administratīvā procesa izpildes stadijā nodarītajiem zaudējumiem vai kaitējumu ir izskatāms tādā pašā kārtībā, kāda noteikta attiecīgā administratīvā akta vai faktiskās rīcības, kuras izpildes stadijā nodarīti zaudējumi vai kaitējums, izskatīšanai tiesā.  Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 93. panta piektajā daļā nav ietverta atsauce uz Administratīvā procesa likuma 374. pantu. Tomēr atbilstoši iepriekš minētajiem apsvērumiem šāda jautājuma izskatīšana tikai vienā tiesu instancē nebūtu pareiza, turklāt jāatzīmē, kā šajās lietās zaudējumu apmērs var būt ievērojams. Līdz ar to likumprojekta 15. pants paredz ar attiecīgu atsauci papildināt Administratīvā procesa likuma 93. panta piekto daļu.  9. Likumprojekta 16. pants paredz izteikt jaunā redakcijā Administratīvā procesa likuma 114.1 pantu, ar to nosakot plašākas iespējas tiesas un procesa dalībnieku, kā arī zvērinātu advokātu savstarpējai saziņai. Šobrīd Administratīvā procesa likumā nav paredzētas elektronisku dokumentu iesniegšanas tiesības, bet tas var notikt saskaņā ar Elektronisko dokumentu likumu.  Vienlaicīgi vairākās Administratīvā procesa likuma normās ir noteikts, ka lietas dalībniekiem viņu iesniegtie dokumenti tiek atdoti atpakaļ. Šīs normas nav efektīvas gadījumos, kad procesuālie dokumenti tiek iesniegti elektroniski. Līdz ar to likumprojekta 16. pants paredz, ka tiesas pienākums atdot pieteicējam viņa iesniegto procesuālo dokumentu neattiecas uz gadījumiem, kad dokuments ir iesniegts elektroniski.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumiem Nr.582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”, kā arī atbilstoši likumam „Par tiesu varu” Tiesu informatīvā sistēma (turpmāk – TIS) ir valsts informācijas sistēma, kas ietver vienotu tiesu lietvedības programmatūru un tiesvedības datu bāzi tiesu darba vajadzībām, kā arī judikatūras datubāzi. TIS atspoguļošanas rīks ir Datu izplatīšanas sistēma (turpmāk – DIS), kas ir pieejama, veicot autorizāciju tiesu portālā [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv). Ievērojot minēto, jau šobrīd visiem lietotājiem, tai skaitā arī zvērinātiem advokātiem, tiek nodrošināta iespēja autorizēties minētajā portālā un izmantot DIS ar:  • e-parakstu;  • eID karti;  • lietotājvārdu un paroli, ko piešķir Tiesu administrācija pēc rakstiska iesnieguma saņemšanas;  • papildus tuvākajā laikā sistēmas darba vidē tiks nodrošināta iespēja autorizēties ar portāla www.latvija.lv starpniecību, kur papildus autorizācijai ar e-parakstu un eID karti varēs autorizēties arī ar internetbankas starpniecību.  Šobrīd DIS reģistrēti 592 lietotāji, kas ir fiziskas personas, no kuriem lielākā daļa ir zvērināti advokāti un zvērinātu advokātu palīgi. Tehniski tiek nodrošināts, ka datu nosūtīšana no TIS uz DIS notiek ar datu replikācijas metodi. Datu replikācija notiek vienu reizi diennaktī (plkst.01:00). Ņemot vērā minēto, zvērinātam advokātam portāla [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv) sadaļās „Manas lietas” un „Advokātu kalendārs” informācija par izmaiņām lietas datos un informācija par tiesu nozīmētajām tiesas sēdēm tiek atjaunota vienu reizi diennaktī. DIS datu nosūtīšana uz TIS notiek ar speciāli izstrādāto tīmekļa servisu palīdzību. Ņemot vērā minēto, piemēram, zvērinātu advokātu ievadītā informācija par savu aizņemtību portālā [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv) uzreiz tiek uzrādīta TIS advokātu noslodzes kalendārā un ir pieejama tiesnesim, nozīmējot tiesas sēdi. Līdzīgā veidā tiks nodrošināta arī citu tiesas dokumentu paziņošana zvērinātam advokātam, piemēram, tiks nosūtīta pavēste vai dokuments, kas tiesā iesniegts elektroniski. Likumprojekta 16.pants paredz, ka tiesas saziņa ar zvērinātiem advokātiem notiek tiešsaistes sistēmā, tādējādi ietaupot ne vien valsts budžeta līdzekļus, kas šobrīd līdzīgos gadījumos tiek izlietoti pasta sūtījumu nodrošināšanai, bet arī nodrošinot ātrāku un ērtāku komunikāciju, kas atbilst mūsdienu komunikācijas līdzekļu izmantošanas arvien plašākam izmantošanas pieprasījumam.  10. Ievērojot Administratīvās rajona tiesas tiesu namu izveidošanu, nav nepieciešams Administratīvā procesa likuma 120. panta otrajā daļā un 155. panta trešajā daļā noteiktās pilnvaras paredzēt rajona (pilsētas) tiesai (likumprojekta 17., 25. un 26. pants).  11. Ņemot vērā *Euro* ieviešanas kārtības likuma prasības, ieviešot *euro*, Administratīvā procesa likumā tika noteiktas šādas valsts nodevas: 14,23 *euro*, 28,46 *euro*, 56,91 *euro* un 71,14 *euro*. Šāds valsts nodevu apmērs ir apgrūtinošs valsts nodevu administrēšanai no grāmatvedības viedokļa, gan arī sagādā neērtības valsts nodevas maksātājiem. Tāpēc likumprojekta 18. pantā ir noteiktas valsts nodevas, noapaļojot tās līdz veseliem *euro* vai veseliem desmitiem *euro*, attiecīgi: 15 *euro*, 30 *euro*, 60 *euro* un 70 *euro*.  12. Likumprojekta 18. pantā ir paredzēts jauns institūts – pretpieteikums. Tā kā pretpieteikums ir patstāvīgs pamats lietas izskatīšanai, par pretpieteikuma iesniegšanu paredzēta tāda pati valsts nodeva, kāda ir paredzēta pieteikuma iesniegšanai. Arī pretsūdzība ir patstāvīgs pamats tiesvedībai kasācijas instances tiesā. Tādējādi likumprojekta 18. pants par pretsūdzību paredz tādu pat drošības naudu, kāda ir paredzēta par kasācijas sūdzību. Attiecībā uz pretapelācijas sūdzību likums šobrīd nenoteic valsts nodevas, kas samaksāta par pretapelācijas sūdzību, atmaksāšanas kārtību. Tādējādi, lai novērstu minēto trūkumu, likumprojekta 18. pantā paredzēts, ka valsts nodevu par pretapelācijas sūdzību atmaksā tādā pašā kārtībā, kāda noteikta apelācijas sūdzībai. Attiecīgs regulējums ir paredzēts arī valsts nodevas un drošības naudas atmaksāšanai pretpieteikuma un pretsūdzības gadījumā.  13. Administratīvā procesa likuma 125. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēts, ka valsts nodevu atmaksā pilnībā, ja tiesnesis atstāj pieteikumu bez izskatīšanas, pamatojoties uz to, ka pieteicējs nav ievērojis likumā noteikto lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, jo ņēmis vērā iestādes kļūdainu norādi par pārsūdzības kārtību. Tajos gadījumos, kad pieteicējs nav ievērojis likumā noteikto lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, jo ņēmis vērā iestādes kļūdainu norādi par pārsūdzības kārtību, tiesnesis var ne tikai atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, bet arī atteikties pieņemt pieteikumu. Šādos gadījumos valsts nodeva ir atmaksājama pilnībā, un Administratīvā procesa likuma 125. panta pirmās daļas 2. punkts papildināts ar attiecīgu regulējumu (likumprojekta 19. pants).  14. Tiesvedības gaitā tiesnesis (tiesa) var atteikties pieņemt apelācijas sūdzību, atzīt to par neiesniegtu vai atstāt to bez izskatīšanas, tai skaitā, ja apelācijas sūdzību ir iesniegusi trešā persona. Šādos gadījumos, kā arī tad, ja apelācijas instances tiesa atceļ pirmās instances tiesas spriedumu Administratīvā procesa likuma 303.pantā paredzētajos gadījumos, Administratīvā procesa likums nenosaka valsts nodevas atmaksāšanas kārtību. Lai šo trūkumu novērstu, likumprojekta 19. pantā ietverts attiecīgs regulējums, atbilstoši kuram ir atmaksājama valsts nodeva, kas ir samaksāta par lietas izskatīšanu attiecīgajā instancē.  15. Šobrīd valsts nodevu, kas samaksāta par pagaidu aizsardzības lūgumu, atmaksā, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts vai tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu. Likums paredz atlīdzināt personai izdevumus, kas tai bijuši obligāti, lai saņemtu tiesas aizsardzību, ja tiesas nolēmums personai ir bijis labvēlīgs. Tā kā tiesas pagaidu aizsardzības gadījumā tiesas pagaidu aizsardzības līdzeklis ir noteikts attiecīgā tiesas procesa stadijā, arī valsts nodeva būtu atlīdzināma attiecīgajā tiesas procesa stadijā, negaidot, kad lieta tiks izskatīta pēc būtības. Ievērojot minēto, likumprojekta 20., 28. un 34. pants paredz jautājumu par valsts nodevas atlīdzināšanu pagaidu tiesas aizsardzības gadījumā izlemt vienlaikus ar lūgumu par pagaidu aizsardzību.  16. Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka, lemjot par personas atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, vienlaikus ar personas mantisko stāvokli izvērtējams arī tas, cik labticīgi persona izmanto likumā noteiktās tiesības iesniegt sūdzību. Tas ir saistāms ar drošības naudas pamatmērķi – mazināt nepamatotu sūdzību iesniegšanu. Šis mērķis tiek sasniegts tādējādi, ka persona pirms sūdzības iesniegšanas rūpīgi apdomā, vai iesniedzamā sūdzība būs pamatota. Šajā sakarā persona ņem vērā, ka drošības nauda tai tiks atmaksāta vienīgi gadījumā, ja sūdzība izrādīsies pamatota. Par to, ka persona šo savu apsvēršanas pienākumu nav izpildījusi, var liecināt apstāklis, ka persona sistemātiski iesniedz nepārdomātus, nepamatotus pieteikumus un sūdzības. Šāda personas rīcība liecina, ka persona pirms procesuālā dokumenta iesniegšanas neizvērtē tā iesniegšanas pamatotību un rezultātā noslogo tiesu ar nepieciešamību veltīt laiku nepamatotu pieteikumu un sūdzību izskatīšanai. Tā rezultātā paildzinās laiks, kas nepieciešams pamatotu pieteikumu un sūdzību izskatīšanai, un tādējādi tiek samazināta citu personu tiesību aizsardzības efektivitāte. Šādu neapdomīgu un sistemātiski traucējošu prāvnieku atbrīvošana no drošības naudas ir pretēja drošības naudas noteikšanas pamatmērķim un citu cilvēku tiesībām uz ātru un tādējādi efektīvu viņu tiesību aizsardzību tiesā (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2013.gada 25.aprīļa rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-477/2013*). Lai ierobežotu „traucējošo prāvnieku” procesuālo tiesību negodprātīgu īstenošanu, likumprojekta 21. un 23. pants paredz, ka viens no kritērijiem, kas tiek vērtēts, lemjot par atbrīvošanu no valsts nodevas vai drošības naudas samaksas, ir tas, vai persona savas procesuālās tiesības izmanto labticīgi.  17. Administratīvā procesa likuma 129.1 pantā ir konkrēti norādīts, kas tieši (tiesnesis, tiesnešu kolēģija) veic attiecīgo darbību (tiesvedības izbeigšana, sprieduma atcelšana). Tā kā likumā ir ietvertas neprecīzas norādes (piemēram, Administratīvā procesa likuma 129.1 panta otrās daļas 2.punktā kļūdaini norādīts, ka tiesnesis atsakās pieņemt kasācijas sūdzību vai atzīst to par neiesniegtu – šos jautājumus Augstākajā tiesā izlemj tiesnešu kolēģija), Administratīvā procesa likums redakcionāli precizējams, vispārīgi norādot veicamās darbības (sk. likumprojekta 22. pantu).  18. Drošības naudas pamatmērķis ir mazināt nepamatotu sūdzību iesniegšanu. Šis mērķis tiek sasniegts tādējādi, ka persona pirms sūdzības iesniegšanas rūpīgi apdomā, vai iesniedzamā sūdzība būs pamatota. Šajā sakarā persona ņem vērā, ka drošības nauda tai tiks atmaksāta vienīgi gadījumā, ja sūdzība izrādīsies pamatota (*sk., Augstākās tiesas 2013.gada 25.aprīļa rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-477/2013*). Pārbaudot pārsūdzēto tiesas nolēmumu, tiesa var atcelt zemākas instances tiesas nolēmumu, tomēr šādam nolēmumam var būt cits pamats, nekā norādīts blakus sūdzībā vai kasācijas sūdzībā. Lai šādas situācijas risinātu un drošības nauda tiktu atmaksāta tajos gadījumos, kad personas sūdzība ir bijusi pamatota, likumprojekta 22. pants sasaista nolēmumu grozīšanu vai atcelšanu ar iesniegtās blakus sūdzības vai kasācijas sūdzības apmierināšanu. Papildus likumprojekts paredz izslēgt Administratīvā procesa likuma 129.1 panta otrās daļas 3. un 4.punktu (pusi no drošības naudas atmaksā, ja senatoru kolēģija atsaka ierosināt tiesvedību sakarā ar blakus sūdzību vai atsaka ierosināt kasācijas tiesvedību) un noteikt, ka drošības naudu neatmaksā, ja atsaka ierosināt tiesvedību sakarā ar blakus sūdzību vai kasācijas tiesvedību. Tiesas ieguldītais darbs un rezultāts, atsakot ierosināt kasācijas tiesvedību vai tiesvedību sakarā ar blakus sūdzību, ir līdzvērtīgs spriedumam/lēmumam, tādēļ šādos gadījumos drošības nauda nav atmaksājama.  19. Drošības naudas atmaksāšanas kārtība ir paredzēta Administratīvā procesa likuma 129.1 pantā. Tajā pašā laikā drošības naudas atmaksāšana ir minēta arī Administratīvā procesa likuma 316.panta otrajā daļā, 328.panta trešajā daļā un 329.panta trešajā daļā, kas rada neskaidrības, vai minētajās normās norādītajos gadījumos drošības nauda atmaksājama pilnībā vai daļā. Likumprojekta 2. panta mērķis ir novērst šīs neskaidrības, minētajās normās svītrojami vārdi „atmaksājot drošības naudu”, kas nozīmē, ka attiecīgajos gadījumos ir atmaksājama puse no samaksātās drošības naudas.  20. Administratīvā procesa likuma 129.2 panta pirmajā daļā ir noteikts, ka drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu vai tiesas (tiesneša) lēmumu ir atbrīvotas no valsts nodevas. Jāņem vērā, ka no brīža, kad persona tika atbrīvota no valsts nodevas, līdz brīdim, kad ir jāmaksā drošības nauda, apstākļi var būt mainījušies un personas mantiskais stāvoklis var būt uzlabojies (piemēram, persona, kas bija bezdarbnieks, ir sākusi strādāt). Raugoties no taisnīguma viedokļa, šādā gadījumā nav pamata personu automātiski atbrīvot no drošības naudas samaksas. Ievērojot minēto, likumprojekta 23. pants paredz, ka turpmāk pēc personas lūguma tiks individuāli vērtēts, vai persona ir atbrīvojama no drošības naudas samaksas.  21. Ievērojot to, ka Administratīvā procesa likuma 166.panta otrajā daļā, 177.pantā, 179.panta otrajā daļā, 203.panta pirmajā daļā, 209.panta trešajā daļā, 214.panta otrajā daļā, 214.panta trešajā daļā, 236.panta piektajā daļā, 288.panta otrajā daļā paredzētie procesa dalībnieku un citu personu izdarītie pārkāpumi būtiski apgrūtina procesa virzību, kas ir par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai un tādejādi traucē tiesas procesus, likumprojekta 1. pants procesa dalībnieku un citu personu disciplinēšanas nolūkā paredz samērot par šo pārkāpumu izdarīšanu piemērojamo piespiedu naudu ar pārkāpuma kaitīgumu, paaugstinot piemērojamo piespiedu naudu līdz 300 *euro*.  22. Likumprojekta 24. pants paredz tiesas tiesības ierobežot procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar izmeklēšanas noslēpumu, jo tas ir priekšnosacījums, lai administratīvajā procesā varētu izmantot nepabeigtā kriminālprocesā iegūtas ziņas. Tas vienlaicīgi tiesai ļaus iepazīties ar izmeklēšanas noslēpumu, neuzrādot pilnā apjomā šīs ziņas procesa dalībniekiem.  23. Administratīvā procesa likums paredz 16 dažādu sūdzību iesniegšanu pirmās instances tiesai par procesuāliem jautājumiem, piemēram, 28. panta piektā daļa, 37. panta otrā daļa, 49. panta otrā daļa, 64. panta otrā un trešā daļa. Tomēr Administratīvā procesa likumā nav ietverts regulējums situācijām, kad sūdzībai ir trūkumi (piemēram, nav pievienota pilnvara vai nav pievienots lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu), kā arī nav reglamentēta tiesas rīcība šādās situācijās. Praksē pēc analoģijas tiek piemērots regulējums, kas paredzēts, lemjot par pieteikuma virzību. Tiesiskās skaidrības labad, kā arī, lai izvairītos no pārpratumiem tiesu praksē, likumprojekta 31. pants paredz regulējumu, kurš piemērojams, lemjot jautājumu par tiesā iesniegto sūdzību virzību.  24. Praksē ir gadījumi, kad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191. panta trešajai daļai un 283. panta otrajai daļai viena nolēmuma ietvaros pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami atšķirīgās tiesu instancēs. Lai veicinātu procesuālās ekonomijas principa īstenošanu, likumprojekta 32. un 44. pants paredz, ka minētajos gadījumos visi viena nolēmuma ietvaros pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami vienā – augstākajā – tiesu instancē.  25. Administratīvā procesa likums paredz iespēju iesniegt pretapelācijas sūdzību (300. pants) un pretsūdzību kasācijas tiesvedības ietvaros (337. pants), taču neparedz regulējumu attiecībā uz pretpieteikuma iesniegšanu. Praksē šāda regulējuma trūkums ir bijis aktuāls lietās saistībā ar publisko tiesību līgumiem, kad administratīvajā tiesā šādās situācijās ir divi pretēji prasījumi un tiesa ir ierosinājusi divas tiesvedības, kuras pēc tam apvienojusi vienā tiesvedībā, vai arī pēc analoģijas izmantojusi Civilprocesa likuma 136. pantu (*sk., piemēram, Administratīvās rajona tiesas 2011. gada 17. jūnija spriedumu lietā Nr. A420681910*). Ievērojot minēto, likumprojekta 33. pantā paredzētais Administratīvā procesa likuma 194.2pants nosaka ieviest pretpieteikuma institūtu, kas publisko tiesību līgumu lietās ļaus saistītus pretējus prasījumus bez atsevišķas lietas uzsākšanas apvienot vienā lietā.  26. Ar 2012. gada 1. novembra grozījumiem Administratīvā procesa likuma 185.1 panta trešajā daļā, 197.panta otrajā daļā un pārejas noteikumu 13. punktā noteikts, ka lēmums par atteikšanos pieņemt atkārtoti iesniegtu lūgumu par pagaidu tiesas aizsardzību (administratīvā akta darbības apturēšanu vai atjaunošanu un pagaidu noregulējumu) nav pārsūdzams. Administratīvā procesa likuma 202. panta pirmā daļa noteic, ka par lēmumu pagaidu noregulējuma jautājumā var iesniegt blakus sūdzību. Tomēr šādam lēmumam atbilstoši iepriekš minētajiem grozījumiem Administratīvā procesa likumā jābūt nepārsūdzamam. Minētais ir atzīts arī tiesu praksē (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013. gada 8. marta lēmumu lietā Nr. SKA-401/2012*). Tomēr tiesiskās skaidrības labad, kā arī, lai izvairītos no pārpratumiem tiesu praksē, likumprojekta 35. pants paredz precizēt Administratīvā procesa likuma 202. panta pirmo daļu, skaidri norādot, ka lēmums par atteikšanos pieņemt atkārtoti iesniegtu lūgumu par pagaidu noregulējumu nav pārsūdzams.  27. Likumprojekta 37. un 38. pants paredz atteikties no prasības tiesas sēdes protokolā parakstīties par atteikšanos no prasījuma vai prasījuma atzīšanu, ja process notiek videokonferences režīmā un/vai tiek taisīts audio protokols, jo par procesa dalībnieka gribu var pārliecināties ierakstā, tādēļ paraksts nav nepieciešams.  28. Administratīvā procesa likuma 345. panta pirmā daļa paredz tiesības kasācijas instances tiesai ierobežot paskaidrojumu sniegšanas ilgumu, ja lieta tiek izskatīta tiesas sēdē mutvārdu procesā. Pārējām tiesām šādas tiesības Administratīvā procesa likums neparedz. Tomēr, ievērojot to, ka bieži vien procesa dalībnieki savas tiesības paskaidrojumu sniegšanā izmanto nelabticīgi un nelietderīgi izmanto lietas izskatīšanai paredzēto laiku, novilcinot lietas izskatīšanu un kavējot citu lietu izskatīšanu, likumprojekta 38. un 39. pants paredz ierobežot paskaidrojumu un debašu runas ilgumu gan pirmās instances tiesā, gan arī apelācijas instances tiesā. Paskaidrojumu sniegšanas un debašu runas ilguma noteikšana ir atstāta tiesas ziņā atbilstoši katras lietas apstākļiem.  29. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 271. panta pirmajai daļai, ja tiesas sēdē ir klāt visi administratīvā procesa dalībnieki, tiesa, atliekot lietas izskatīšanu, var nopratināt ieradušos lieciniekus. Ņemot vērā to, ka administratīvajā procesā tiesa piemēro objektīvās izmeklēšanas principu, likumprojekta 40. pants paredz tiesības tiesai nopratināt ieradušos lieciniekus bez procesa dalībnieku klātbūtnes. Šāds regulējums jo īpaši nepieciešams nodokļu lietās, jo šajās lietās nodrošināt liecinieku ierašanos uz tiesas sēdi bieži ir ļoti problemātiski. Praksē mēdz būt situācijas, kad uz tiesas sēdi ir ieradušies liecinieki, tajā skaitā atvesti piespiedu kārtā, taču kāds no lietas dalībniekiem nav ieradies, un tiesa atzīst, ka bez lietas dalībnieka piedalīšanās lietu nevar skatīt pēc būtības. Līdz ar to likumprojekts paredz, ka tiesa var veikt liecinieka nopratināšanu arī bez lietas dalībnieka piedalīšanās, jo pastāv ļoti liela iespēja, ka atkārtoti liecinieks neieradīsies.  30. Administratīvā procesa likuma 279. pants paredz, ka tiesa var atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, ja pieteicējs, kuram paziņots par tiesas sēdes norises laiku un vietu, atkārtoti neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla un nav lūdzis izskatīt lietu viņa prombūtnē. Praksē minēto tiesību normu pieteicēji mēdz izmantot ļaunprātīgi (uz sēdi neierodas, lietu lūdzot izskatīt viņa prombūtnē, bet lietu bez pieteicēja paskaidrojumiem izskatīt nav iespējams). Ievērojot minēto, likumprojekta 43. pants paredz tiesas tiesības atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, ja pieteicējs atkārtoti neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla neatkarīgi no tā, vai pieteicējs lūdz izskatīt lietu viņa prombūtnē. Vienlaikus likumprojekts paredz papildināt Administratīvā procesa likuma 279. pantu ar vēl vienu pamatu pieteikuma atstāšanai bez izskatīšanas gadījumos, kad pieteicējs lietas izskatīšanas laikā rakstveida procesā atstāj bez ievērības tiesas uzdotos jautājumus par lietas būtību un nesadarbojas ar tiesu.  31. Administratīvā procesa likuma 283. panta pirmā daļa paredz, ka tiesai ir jālūdz procesa dalībniekiem viedoklis par tiesvedības izbeigšanu, ja tiesvedības izbeigšanas pamats ir pieteicēja atteikšanās no pieteikuma. Ievērojot to, ka praksē pārējiem procesa dalībniekiem nav iebildumu pret pieteicēja atteikšanos no pieteikuma, šāds regulējums nelietderīgi paildzina lēmuma par tiesvedības izbeigšanu pieņemšanu, tādēļ likumprojekta 44. pants paredz atteikties no procesa dalībnieku viedokļa noskaidrošanas, ja pieteicējs ir atteicies no pieteikuma.  32. Ar 2012. gada 1. novembra grozījumiem Administratīvā procesa likumā notika atteikšanās no prasības, ka ir jāiesniedz valsts nodevas samaksu apstiprinoši dokumenti. Taču Administratīvā procesa likuma 293. panta pirmajā daļā šāda prasība ir palikusi. Lai likuma formulējums atbilstu tā būtībai, likumprojekta 46. pantā paredzēts no Administratīvā procesa likuma 293. panta pirmās daļas izslēgt vārdus „kā arī dokumentu, kas apstiprina valsts nodevas samaksu”.  33. Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka Administratīvā procesa likuma 315. pants nav attiecināms uz tiesas nolēmuma izpildes stadijā pieņemtajiem lēmumiem, jo minētā norma regulē blakus sūdzības iesniegšanas iespējas par procesuālajiem lēmumiem, kas pieņemti līdz tiesas sprieduma taisīšanai (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2012. gada 14. decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1062/2012 6. punktu*). Lai novērstu procesa dalībnieku šaubas par šo jautājumu, likumprojekta 47. pants paredz atbilstoši papildināt Administratīvā procesa likuma 315. pantu.  34. Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka tiesības pārsūdzēt tiesas lēmumus atsevišķi no tiesas sprieduma ir pakārtotas iespējai pārsūdzēt tiesas spriedumu (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2009. gada 25. marta lēmuma lietā Nr. SKA-363/2009 5. punktu, 2013. gada 12. jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-802/2013 6. punktu*). Līdz ar to, ja spriedumu (galīgo nolēmumu) pārsūdzība nav paredzēta, tā nav paredzēta arī procesuālajiem lēmumiem lietā (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2009. gada 25. marta lēmuma lietā Nr. SKA-363/2009 6. punktu*). Minētais princips ir attiecināms ne vien uz gadījumiem, kad procesu noslēdzošais nolēmums ir spriedums, bet arī uz gadījumiem, kad pamata process, kurā tiek pieņemts procesuālais lēmums, noslēdzas nevis ar spriedumu, bet lēmumu (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2009. gada 25. marta lēmumu lietā Nr. SKA-363/2009, 2009. gada 16. jūnija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-571/2009, 2013. gada 23. maija lēmumu lietā Nr. SKA-548/2013*). Lai veicinātu procesa dalībnieku izpratni, kā arī atvieglotu tiesu darbu, likumprojekta 48. pants paredz atbilstoši papildināt Administratīvā procesa likuma 317. panta ceturto daļu.  35. Administratīvā procesa likuma 330. pants un 333. panta trešā daļa ir paredzētas gadījumiem, kad par kasācijas sūdzības pieļaujamību lemj apelācijas instances tiesa. Ar 2012. gada 1. novembra grozījumiem Administratīvā procesa likumā šie gadījumi ir izslēgti, jo likumdevējs kasācijas sūdzības pieļaujamības izlemšanu, ko iepriekš darīja apelācijas instances tiesa, ir nodevis Augstākajai tiesai. Tiesību teorijā ir atzīts, ka viens no gadījumiem, kad tiesību norma zaudē savu spēku, ir tad, ja gadījumi, ko norma regulē, izzūd. Līdz ar to, izzūdot gadījumam, kad par kasācijas sūdzības pieļaujamību lemj apelācijas instances tiesa, 330. pants ir zaudējis spēku. Tāpat arī 333. panta trešās daļas otrais teikums, neraugoties uz to, ka ir nesen pieņemts, ir zaudējis spēku, Administratīvā procesa likuma sistēmā izzūdot gadījumiem, kad par kasācijas sūdzības pieļaujamību lemj apelācijas instances tiesas tiesnesis. To, ka par kasācijas instances tiesas lēmumu nevar iesniegt blakus sūdzību, apstiprina arī 315. panta pirmā daļa (redakcijā, kas stājās spēkā 2013. gada 1. janvārī), kas noteic, ka blakus sūdzību var iesniegt likumā noteiktajos gadījumos par pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumu. Ievērojot minēto, likumprojekta 50. un 52. pants paredz no Administratīvā procesa likuma izslēgt 330. pantu un atbilstoši precizēt 333. panta trešo daļu.  36. Likumprojekta 52. pants paredz Administratīvā procesa likuma 333. panta pirmajā daļā ietvert norādi uz kasācijas sūdzības neatbilstību 328. panta otrajai daļai kā pamatu sūdzības atstāšanai bez virzības, vienlaikus svītrojot vārdus „kuru iesniedzējs nav parakstījis”. Administratīvā procesa likuma 328. panta otrajā daļā norādīts gan tas, ka kasācijas sūdzība jāparaksta, gan tas, ka sūdzībai pievienojama pilnvara, ja sūdzību iesniedzēja vārdā paraksta pārstāvis, uz ko nav atsauces 333. pantā. Papildinot Administratīvā procesa likuma 333. panta pirmo daļu ar atsauci uz 328. panta otro daļu, noregulēta tiesas rīcība gadījumā, kad kasācijas sūdzība ir parakstīta, taču tai nav pievienota pilnvara vai likumā noteiktā kārtībā apliecināts tās oriģināla atvasinājums.  37. Administratīvā procesa likumā nav ietverts regulējums, kā rīkoties gadījumos, kad nokavēts pretsūdzības iesniegšanas termiņš. Kasācijas sūdzība un pretsūdzība ir līdzīgi mehānismi personas tiesību aizsardzībai. Tādēļ likumprojekta 53. pants paredz papildināt Administratīvā procesa likuma 337. pantu ar līdzīgu regulējumu, kāds iekļauts Administratīvā procesa likuma 329. panta trešajā daļā, kurā noteikta rīcība gadījumā, ja nokavēts kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš (*sal. Augstākās tiesas 2014. gada 26. marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-432/2014 5. punktu*).  38. Administratīvā procesa likuma D daļa paredz administratīvā akta un tiesas nolēmuma izpildes nosacījumus. Likumprojektā iekļauto grozījumu mērķis ir veikt uzlabojumus, lai administratīvā akta piespiedu izpilde tiktu uzsākta ātrāk un tā rezultātā ātrāk tiktu izpildīts administratīvais akts. Kā viens no jauninājumiem šā mērķa sasniegšanai ir precīzāk definēti brīdinājuma par administratīvā akta piespiedu izpildi piemērošanas nosacījumi. Likumprojekta 9. pants paredz Administratīvā procesa likuma 67. pantu papildināt ar devīto daļu, kurā noteiktas administratīvā akta izdevēja tiesības brīdinājumu par piespiedu izpildi iekļaut administratīvajā aktā. Vienlaicīgi tiesiskā regulējuma par brīdinājumu precizēšanai likumprojekta 54. pantā ir paredzēti grozījumi Administratīvā procesa likuma 360. pantā, uzsverot brīdinājuma nepieciešamību administratīvā akta izpildes procesā, kā arī jaunā redakcijā izteikts Administratīvā procesa likuma 361. pants, precizējot tiesisko regulējumu un izslēdzot normas (panta daļas), kuras nav tieši saistītas ar brīdinājumu.  39. Kā vienu no administratīvā akta un tiesas nolēmuma efektīvas izpildes uzlabošanas nosacījumiem likumprojekts paredz administratīvā akta, kas stājies spēkā, izpildes noilguma pagarināšanu, proti, esošā trīs gadu termiņa vietā tiek paredzēti pieci gadi. Tas ir būtiski tādos gadījumos, kad administratīvie akti izdoti, piemēram, teritorijas plānošanas, dabas aizsardzības vai būvniecības jomā. Tādējādi noilguma termiņa pagarināšana administratīvā akta adresātam vai arī aizvietotājizpildes veicējam radīs iespēju plašāk plānot iespējamo rīcību administratīvā akta izpildē. Vienlaicīgi garāka noilguma termiņa noteikšana ierobežos administratīvā akta adresātu iespējas ļaunprātīgi izvairīties no administratīvā akta izpildes. Tiesiskais regulējums par administratīvā akta izpildes noilgumu normu pārskatāmības nodrošināšanai ar likumprojekta 55. pantu tiek izdalīts atsevišķā Administratīvā procesa likuma 360.1 pantā. Papildus šajā pantā tiek nodalīti administratīvie akti, kas uzliek adresātam pienākumu samaksāt noteiktu naudas summu. Panta otrās daļas divos punktos paredzēti citos likumos noteikti noilguma termiņi (piemēram, nodokļu piedziņas lietās), un atsevišķi paredzēti gadījumi, ka šādus administratīvos aktus nodod piespiedu izpildei ar izpildrīkojumu viena gada laikā no administratīvā akta labprātīgas izpildes termiņa beigām vai no brīža, kad administratīvā akta izpilde saskaņā ar likumu, uz kura pamata administratīvais akts izdots, piekrīt tiesu izpildītājam. Šāda diferencēta kārtība ir nepieciešama, jo ir gadījumi, kad piedziņu veic iestāde (Valsts ieņēmumu dienests, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra) saskaņā ar nozares normatīvo aktu, vai līdz brīdim, kamēr tā ir iespējama. Savukārt tiesu izpildītājs pēc izpildrīkojuma saņemšanas piedziņas izpildi veiks Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā. Diferencētas normas mērķis ir disciplinēt iestādes un noteikt tām precīzu termiņu administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu samaksāt noteiktu naudas summu, izpildes nodrošināšanā. Tādejādi tiks novērstas arī dažādas noilguma termiņa interpretācijas iespējas.  40. Likumprojekta 58. pants paredz Administratīvā procesa likuma 363. panta izteikšanu jaunā redakcijā, un grozījumu mērķis ir noteikt privātpersonai, pret kuru vērsta piespiedu izpilde, vienotu sūdzību iesniegšanas un izskatīšanas kārtību par izpildiestādes darbībām administratīvā akta izpildes procesā, ja izpildiestādes darbības neatbilst likumos paredzētajiem administratīvo aktu un tiesas nolēmumu izpildes noteikumiem. Minētais grozījums ir saistīts ar likumprojekta 62. pantā paredzēto grozījumu, proti, par administratīvā akta nepildīšanu privātpersonai paredzētās piespiedu naudas pārsūdzēšanas procedūra notiks saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 363. pantu.  41. Likumprojekta 59., 60. un 61. pantā paredzētie grozījumi Administratīvā procesa likuma 366., 367. un 369. pantā paredz redakcionāla rakstura grozījumus, lai precizētu šobrīd spēkā esošās normas un izteiktu tās atbilstoši likumprojektā paredzētajiem grozījumiem, kā arī precizētu aizvietotājizpildes izmaksas.  42. Likumprojekta 62. pantā paredzētais grozījums Administratīvā procesa likuma 370. panta trešajā daļā un likumprojekta 63. pantā paredzētais grozījums Administratīvā procesa likuma 376. panta trešajā daļā būtiski palielina procesuālā piespiedu līdzekļa – piespiedu naudas apmēru par administratīvā akta nepildīšanu, proti, fiziskai personai (arī amatpersonai) par tiesas nolēmuma nepildīšanu no 1425 *euro* līdz 5000 *euro*, bet juridiskai personai piespiedu naudu nosaka līdz 10000 *euro*. Minimālā piespiedu nauda tiek noteikta 50 *euro*. Minētā norma varētu palielināt administratīvā akta izpildes efektivitāti gadījumos, ja administratīvā akta adresāts ir juridiska persona. Piespiedu naudas palielināšanai ir preventīvs mērķis, lai administratīvie akti un tiesas nolēmumi tiktu savlaicīgi izpildīti. Piespiedu naudas piemērošanā tiek saglabāta esošā kārtība, kad piemērotājam katrā gadījumā ir jāizvērtē samērīguma princips.  43. Administratīvā procesa likuma 377. pantu sākotnēji bija paredzēts izteikt redakcijā, atbilstoši kurai tiesas nolēmumu piespiedu mehānisms ir tāds, ka piespiedu izpildi realizē valsts pārvaldes iestādes vai tiesu izpildītājs. Tikai izpildiestādes varēja piemērot piespiedu izpildes līdzekļus. Administratīvā procesa likuma 376. pantā bija paredzēta iespēja sūdzēties tiesā par tiesas nolēmumu izpildi. Taču tiesa nebija izpildiestāde un piespiedu izpildes līdzekļus nevarēja piemērot. Ar 2012. gada 1. novembra grozījumiem Administratīvā procesa likuma 376. panta ceturtajā daļā tiesai piešķirtas tiesības piemērot piespiedu naudu. Līdz ar to šobrīd arī tiesu var uzskatīt par izpildiestādi, līdzīgi kā tas ir Vācijā un Igaunijā. Vienlaikus ir saglabāta arī otra sistēma ar valsts pārvaldes iestādēm un tiesu izpildītāju kā izpildiestādi. Taču šobrīd nav noregulētas attiecības starp abiem mehānismiem. Administratīvā procesa likuma 376.pantā nav noteikts, vai personai pirms vēršanās tiesā ir jāvēršas izpildiestādē vai augstākā iestādē. Līdz ar to šobrīd nav viennozīmīgi skaidrs, vai tie ir alternatīvi mehānismi un procesa dalībnieks var izvēlēties, kuru izmantot, vai tomēr vispirms jāizmanto pirmais un tikai tad var vērsties tiesā. Praksē minētais jautājums rada neskaidrības. Izvērtējot abus mehānismus, secināts, ka efektīvāka būtu sistēma, kāda ir Vācijā un Igaunijā, kad tikai tiesa ir izpildiestāde.  Likumprojekta 63. pants paredz izteikt jaunā redakcijā Administratīvā procesa likuma 375. un 376. pantu. Šo grozījumu normu mērķis ir paaugstināt valsts pārvaldes iestādes un tās amatpersonu atbildību par tiesas nolēmuma izpildi, lai iestādes rīcība atbilstu Administratīvā procesa likuma 2. pantā noteiktajiem likuma pamatmērķiem. Likumprojekts paredz, ka tiesas nolēmuma izpildes uzraudzība ir tiesai, un administratīvā procesa dalībnieks par tiesas nolēmuma nepienācīgu vai neatbilstošu izpildi ir tiesīgs iesniegt sūdzību tiesai, kura nolēmumu ir pieņēmusi. Izskatot sūdzību, tiesa tāpat kā līdz šim vienlaikus lems par piespiedu naudas piemērošanu amatpersonai. Administratīvā procesa dalībniekam būs tiesības iesniegt sūdzību vairakkārt un arī piespiedu naudas piemērošana varēs notikt vairākkārt, līdz tiesas nolēmums tiks pienācīgi izpildīts.  44. Likumprojekta 65. pants paredz precizēt Administratīvā procesa likuma 377.1 pantā ietverto regulējumu par izpildu raksta sagatavošanas nosacījumiem, proti, paredzēts saglabāt izpildu raksta sagatavošanu tikai gadījumos, kad tiesas nolēmums paredz naudas summas piedziņu valsts budžetā, bet citāda veida tiesas nolēmumu izpildes gadījumos tiesu izpildītāja iesaiste netiek paredzēta.  45. Likumprojekta 66.–71. pants paredz atteikties no tiesiskā regulējuma, kas nosaka dažādas tiesas nolēmuma piespiedu izpildes iespējas pret iestādi. Tiesiskā sabiedrībā normatīvajā aktā nav pieļaujams nosacījums, ka iestāde nepilda tiesas nolēmumu un tai ir nepieciešams piespiedu mehānisms, jo tas veicina tiesisko nihilismu. Tiesai kā piespiedu līdzeklis nolēmuma izpildē tiek paredzētas tiesības vērsties pret konkrētu atbildīgo amatpersonu un piemērot tai piespiedu naudu līdz brīdim, kamēr iestāde veic tiesas nolēmumā paredzēto darbību.  46. Administratīvā procesa likuma 384. pantā paredzēta atšķirīga kārtība pantā minēto spriedumu izpildei, proti, persona var sūdzēties augstākā iestādē (kas ne vienmēr būs izpildiestāde) un tad tiesā (šajā pantā tiesai nav noteiktas tiesības piemērot piespiedu naudu). Izvērtējot nepieciešamību saglabāt šādu atšķirīgu kārtību, secināts, ka tai nav objektīva pamata, piemēram, ja šāda atšķirīga kārtība ir pamatota ar to, ka šādi spriedumi parasti neprasa veikt nekādas darbības izpildei, norādāms, ka ir vēl citi līdzīgi spriedumi, kas arī neprasa veikt nekādas darbības to izpildei. Arī spriedumi par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un procesuālā pārkāpuma konstatēšanu parasti iestādei neuzliek nekādus pienākumus veikt kādas darbības. Piemēram, Administratīvā procesa likuma 384. pantā minētais spriedums par administratīvā akta atcelšanu var prasīt iestādei veikt kādas darbības, ja ir uzdots novērst uzsāktās izpildes sekas. Līdz ar to likumprojekta 72. un 73. pants paredz atteikties no šādas atšķirīgas kārtības.  Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja spēku zaudē normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats (augstāka juridiska spēka tiesību norma, uz kuras pamata izdots cits normatīvais akts), tad spēku zaudē arī uz šā pamata izdotais normatīvais akts vai tā daļa. Ievērojot minēto, Ministru kabineta 2004. gada 24. augusta noteikumi Nr.735 „Noteikumi par atlīdzības izmaksas kārtību un tās apmēru fiziskās personas pārstāvim administratīvajā lietā, kas adresātam ir sarežģīta”, kas izdoti, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 18. panta ceturto daļu, atbilstoši likumprojekta 3. pantam ar tā spēkā stāšanos zaudēs spēku. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izstrādei ar tieslietu ministra 2014. gada 3. aprīļa rīkojumu Nr. 1-1/123 izveidota Administratīvā procesa likuma darba grupa. Darba grupā pieaicināti Tieslietu ministrijas, Administratīvās rajona tiesas, Administratīvās apgabaltiesas, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta, Rīgas domes, Valsts ieņēmumu dienesta, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, biedrības „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera”, biedrības „Latvijas Darba devēju konfederācija”, biedrības „Publisko tiesību institūts” un Notariāta institūta pārstāvji. Darba grupā pieaicināti arī Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, Juridiskās palīdzības administrācijas un Satiksmes ministrijas pārstāvji. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Administratīvajā procesā iesaistītās privātpersonas, valsts un pašvaldību iestādes, kas izdod administratīvos aktus un administratīvās tiesas, kas veic iestāžu izdoto administratīvo aktu tiesiskuma pārbaudi. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesiskajam regulējumam būs pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi un administratīvo slogu, jo veicinās tiesisku administratīvo aktu izdošanu un izpildi īsākā laika periodā, mazinās administratīvā procesa birokrātiskās procedūras gan privātpersonām, gan arī valsts institūcijām, kas izdod administratīvos aktus un tiesām, kuras tiesas procesā veiks iestāžu izdoto administratīvo aktu tiesiskuma pārbaudi. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas privātpersonai par personas pārstāvja atlīdzību iestādē un juridiskās palīdzības sniedzēja iesaistīšanu netiek paredzētas būtiskas, proti, personas pārstāvju atlīdzībai iestādē 75,60 *euro*, un juridiskās palīdzības sniedzējam tiesā 37,80 *euro*. Aprēķini veikti saskaņā ar formulu C = (f x l) x (n x b), kur pirmajā gadījumā f = 2,16 (minimālā stundas tarifa likme), l = 0,5 (laiks iesnieguma sagatavošanai), n = 70 (prognozētais iesniegumu skaits) un b = 1 (neregulāri gadījumi, jeb 1 iesniegums gadā), bet otrajā gadījumā visi lielumi ir tādi paši, izņemot gadījumu skaitu, kas tiek prognozēts kā 35 gadījumi.  Citas likumprojektā paredzētās izmaiņas procesuālajās darbībās iestādē vai tiesā (valsts nodevas vai drošības naudas samaksa vai atmaksa, pretpieteikuma iesniegšana) administratīvās izmaksas neietekmēs, jo šādas darbības jau šobrīd pastāv, arī pretpieteikums ir kā pastāvīga prasījuma tiesības. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2016. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2017.** | **2018.** | **2019.** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2016. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2016. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2016. gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 2 845 743 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 2 845 743 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 2 845 743 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 2 845 743 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Saskaņā ar likumu „Par valsts budžetu 2016. gadam” 2. pielikumu valsts budžeta ieņēmumi no nodevas par darbību veikšanu administratīvajā tiesā plānoti 142 287 *euro* apmērā.  Saskaņā ar likumu „Par valsts budžetu 2016. gadam” 2. pielikumu valsts budžeta ieņēmumi no naudas sodiem, ko uzliek tiesu iestādes plānoti 2 703 456 *euro,* tai skaitā, naudas sodi, ko tiesu iestādes uzliek saistībā ar Administratīvā procesa likumu plānojami 60 855 *euro.*   * 166. panta otrā daļa, 177. pants, 179. panta otrā daļa, 203. panta pirmā daļa, 209. panta trešā daļa, 214. panta otrā daļa (600 gadījumi, kad uzlikta piespiedu nauda x vidēji 100 *euro* uz vienu gadījumu) = 60 000 *euro* (maksimālais apmērs 285 *euro*, bet naudas sodi, ko uzliek tiesu iestādes, ir dažādi, tāpēc aprēķinos ņemts vidējais). * 214. panta trešā daļa, 236. panta piektā daļa, 288. panta otrā daļa 285 (nodevas apmērs) x  3 (gadījumu skaits) =855 *euro.* Prognozētie ieņēmumi ar grozījumiem būtu 300 (nodevas apmērs) x 3 (gadījumu skaits) =900 *euro.* Prognozējamā ietekme 900-855=45 *euro.*  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Pants | Spēkā esošā redakcija | Likumprojekts ar grozījumiem | Skaits | Plānotie ieņēmumi 2016. gadā | Prognozētie ieņēmumi ar grozījumiem | | 124. panta pirmā daļa | 28,46 | 30 | 1970 | 56 066,2  (28,46\*1970) | 59 100  (30\*1970) | | 124. panta otrā daļa | 56,91 | 60 | 1130 | 64 308,3  (56,91\*1130) | 67 800  (60\*1130) | | 124. panta trešā\* daļa |  |  |  |  |  | | 129.1 panta otrā daļa (50% apmērā) | 7,12 | 7,5 | 9 | 64,1  (7,12\*9) | 67,5  (7,5\*9) | | 129.1 panta trešā daļa (25% apmērā) | 3,56 | 3,75 | 1 | 3,56 | 3,75 | | 129.1 panta ceturtā daļa  (100% apmērā) | 14,23 | 15 | 122 | 1 736,06  (14,23\*122) | 1 830  (15\*122) | | 124. panta ceturtā\* daļa |  |  |  |  |  | | 129.1 panta otrā daļa (50% apmērā) | 35,75 | 35 | 317 | 11275,69  (35,75\*317) | 11095  (35\*317) | | 129.1panta trešā daļa (25% apmērā) | 17,79 | 17,5 | 0 | 0 | 0 | | 129.1 panta ceturtā daļa  (100% apmērā) | 71,14 | 70 | 116 | 8 252,24  (71,14\*116) | 8 120  (70\*116) | | 124. panta piektā daļa | 14,23 | 15 | 25 | 355,75  (14,23\*25) | 375  (15\*25) | | 124. panta sestā daļa | 14,23 | 15 | 20 | 284,6  (14,23\*20) | 300  (15\*20) | | Kopā | | | | 142 287 | 148 691 |   \* Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 124. panta trešajai daļai par blakus sūdzību maksā drošības naudu un 124. panta ceturtajai daļai par kasācijas sūdzību maksā drošības naudu. Drošības naudas iemaksā tiesas depozīta kontā, kur pēc tiesas sprieduma drošības naudas var nākties atmaksāt 25%, 50% un 100% apmērā, tāpēc valsts budžetu ietekmē tikai 129.1 panta otrā, trešā, ceturtā daļa.  Ņemot vērā to, ka likumprojekta ietekme uz kopējiem valsts pamatbudžeta ieņēmumiem nav būtiska, kā arī iespējamā ieņēmumu izpilde ir atkarīga no dažādiem mainīgiem prognozes ietekmējošiem faktoriem, ieņēmumu palielinājums valsts pamatbudžetā netiek plānots.  2017. gadā paredzēts paplašināt valsts nodrošināto juridisko palīdzību administratīvajās tiesās, kur samaksas apmērs juridiskās palīdzības sniedzējiem tiks izmaksāts atbilstoši [Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumos Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” noteiktajiem apmēriem.](http://likumi.lv/ta/id/262793-grozijumi-ministru-kabineta-2009-gada-22-decembra-noteikumos-nr-1493-noteikumi-par-valsts-nodrosinatas-juridiskas-palidzibas-ap...)  Juridiskās palīdzības administrācija provizoriski prognozē, ka tiesvedība var ilgt no viena gada un ilgāk, tad izmaksas par 1 lietu gadā varētu sasniegt apmēram 303 *euro*.  Gadā plānots piešķirt valsts nodrošināto juridisko palīdzību 35 gadījumos.  35\*303 *euro*=**10 605 *euro* gadā.**  Likumprojektā noteikto prasību izpildi Juridiskās palīdzības administrācija 2017. gadā un turpmākajos gados nodrošinās esošā budžeta ietvaros. | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Nav. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Projektā paredzēts pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus par atlīdzības apmēru fiziskas personas pārstāvim administratīvajā procesā iestādē, administratīvajās lietās, kas adresātam ir sarežģītas, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, kad pēc šīs personas lūguma iestāde lems par atlīdzības izmaksāšanu tās pārstāvim. Šobrīd regulējums par samaksu pārstāvim (Administratīvā procesa likums 18. panta ceturtā daļa) tiek paredzēts iestādē un tiesā, bet turpmāk tas noteiks samaksu iestādē. Tieslietu ministrija uzskata, ka gadījumos, kad personas pārstāvis būs kvalificēts jurists (juridiskās palīdzības sniedzēju reģistrā iekļauts zvērināts advokāts vai jurists) atlīdzības apmēru varētu veidot līdzīgi, kāda tā būs valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējam tiesā. Ministru kabineta noteikumu projekts tiks sagatavots līdz likuma pieņemšanai Saeimā.  Ar likumprojektu vienlaikus tiek virzīti šādi likumprojekti:  1. Likumprojekts „Grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā”, kas paredz, ka iestāde noslēgto administratīvo līgumu nosūta augstākai iestādei informācijai, un svītro regulējumu, kas uzliek par pienākumu iestādei pirms administratīvā līguma noslēgšanas saņemt augstākas iestādes piekrišanu. Minētais regulējums nepieciešams, lai augstāka iestāde varētu realizēt ar likumprojektu piešķirtās tiesības noteiktos gadījumos atcelt vai grozīt noslēgto līgumu.  2. Likumprojekts „Grozījumi Paziņošanas likumā”, nosakot īsāku termiņu dokumenta paziņošanai uz ārvalstīm, kā arī precizējot tiesību normas atbilstoši jaunajam rīcībspējas institūta tiesiskajam regulējumam.  3. Likumprojekts „Grozījumi Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā”, paredz nepieciešamos grozījumus valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības ieviešanai administratīvajās lietās tiesā. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai nodrošinātu sabiedrības līdzdalību, likumprojekts kopā ar sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu tiks ievietots Tieslietu ministrijas mājaslapā internetā [www.tm.gov.lv](http://www.tm.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, aicinot sabiedrību izteikt savu viedokli, izmantojot interneta pakalpojumus. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts kopā ar sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) 2015. gada 11. martā tika ievietots Tieslietu ministrijas mājaslapā internetā [www.tm.gov.lv](http://www.tm.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, aicinot sabiedrību izteikt savu viedokli, izmantojot interneta pakalpojumus līdz 2015. gada 25. martam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Atsauksmes vai viedokļi par likumprojektu netika iesniegti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts un pašvaldību institūcijas, visu līmeņu administratīvās tiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

Iesniedzējs:

Tieslietu ministrijas valsts sekretārs Raivis Kronbergs
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